



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А03-22168/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Куклевой Е.А.,
судей	Забоева К.И.,
	Шабаловой О.Ф.,

при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Энергетик» города Барнаула на решение от 09.06.2017 Арбитражного суда Алтайского края (судья Хворов А.В.) и постановление от 14.09.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Киреева О.Ю., Захарчук Е.И., Терехина И.И.) по делу № А03-22168/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Южком» (656906, Алтайский край, город Барнаул, рабочий поселок Южный, улица Мусоргского, дом 34, ИНН 2225110969, ОГРН 1102225007565) к муниципальному унитарному предприятию «Энергетик» города Барнаула (656002, Алтайский край, город Барнаул, улица Пионеров, дом 8 А, ИНН 2224134685, ОГРН 1092224004113) о взыскании денежных средств.

В судебном заседании, назначенном на 05.12.2017, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 16 часов 50 минут 07.12.2017.

До перерыва путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Алтайского края (судья Синцова В.В.)

в заседании участвовали представители: муниципального унитарного предприятия «Энергетик» г. Барнаула - Корягина Ю.А. по доверенности от 23.12.2016 №03-23/12, Залапин Д.А. по доверенности от 17.01.2017 № 01-17/11; общества с ограниченной ответственностью «Южком» - Яковлева Е.А. по доверенности от 10.03.2017, Голиков В.В. по доверенности от 10.03.2017.

После перерыва в судебном заседании суда округа приняла участие представитель муниципального унитарного предприятия «Энергетик» города Барнаула - Корягина Ю.А. по доверенности от 23.12.2016 № 03-23/12.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Южком» (далее - общество «Южком») обратилось с Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к муниципальному унитарному предприятию «Энергетик» города Барнаула (далее - МУП «Энергетик») о взыскании 2 594 477 руб. 88 коп. неосновательного обогащения и 588 717 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 09.06.2017 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 14.09.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Определением от 05.08.2015 Арбитражного суда Алтайского края возбуждено производство по делу № А03-13837/2015 о признании несостоятельным (банкротом) общества «Южком».

Решением от 14.03.2016 Арбитражного суда Алтайского края общество «Южком» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 24.06.2017 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-13837/2015 утверждено мировое соглашение от 18.10.2016 (далее- мировое соглашение), утвержденное между обществом «Южком» и МУП «Энергетик» в целях урегулирования ситуации по обособленному

спору по рассмотрению заявления конкурсного управляющего обществом «Южком» к МУП «Энергетик» о признании недействительными сделок по оплате в пользу МУП «Энергетик» денежных средств через общество с ограниченной ответственностью «Единый расчетный центр» в августе 2015 года 1 223 098 руб. 78 коп., в сентябре 2015 года 1 697 476 руб. 03 коп., в октябре 2015 года 1 520 283 руб. 55 коп., в ноябре 2015 года 5 983 129 руб. 93 коп., в декабре 2015 года 8 971 608 руб. 17 коп., в январе 2016 года 3 393 570 руб. 48 коп., в феврале 2016 года 4 908 229 руб. 83 коп. Сторонами согласован график погашения задолженности.

Определением от 16.01.2017 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-13837/2015 признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов общества «Южком» требования МУП «Энергетик» в размере 29 682 732 руб. 37 коп. основного долга в третью очередь реестра; 55 руб. в третью очередь учитываемых отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащих удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

МУП «Энергетик» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы (с учетом дополнений) ответчик приводит следующие доводы: перерасчет снижения платы в связи с поставкой горячего водоснабжения ненадлежащего качества выполнен с нарушением положений пункта 101 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пункта 5 Приложения № 1 к Правилам № 354; доказательствами несоответствия параметров значений температуры горячего водоснабжения являются почасовые показания общедомовых приборов учета; посуточные показания общедомовых приборов учета параметров значений температуры горячего водоснабжения не являются относимыми и допустимыми доказательствами;

на стороне ответчика отсутствует приобретение или сбережение имущества за счет истца; истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку с учетом пункта 4 заключенного мирового соглашения между обществом «Южком» и МУП «Энергетик» по делу № А03-13837/2015 истец мог обратиться только с требованием о корректировке сумм, установленным мировым соглашением. При таких обстоятельствах перерасчет истца не мог быть принят судом первой инстанции, а также явиться основанием для удовлетворения исковых требований.

Общество «Южком» в возражениях (с учетом дополнений) на кассационную жалобу указывает на несостоятельность доводов ответчика, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании 05.12.2017 объявлен перерыв до 07.12.2017.

После перерыва от общества «Южком» поступили дополнительные пояснения с разъяснениями относительно примененной методики расчета.

От МУП «Энергетик» поступили дополнения к кассационной жалобе.

Указанные документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании суда округа представитель МУП «Энергетик» поддержал в полном объеме доводы, изложенные в кассационной жалобе, дополнениях к ней и письменных пояснениях.

Представитель общества «Южком» поддержал правовую позицию, изложенную в возражениях на кассационную жалобу и письменных пояснениях.

Судом кассационной инстанции дополнения и письменные пояснения к кассационным жалобам приобщены к делу.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Судами установлено, что между МУП «Энергетик» (энергоснабжающая организация) и обществом «Южком» (абонент) заключен договор энергоснабжения от 16.07.2010 № 5232 (далее – договор), согласно условиям которого энергоснабжающая организация обязалась осуществлять продажу холодной воды для горячего водоснабжения и тепловой энергии в горячей воде (с учетом субабонентов) в соответствии с действующими стандартами, а абонент обязался оплачивать принятую холодную воду для горячего водоснабжения, принятую тепловую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (раздел 1 договора).

Из условий договора, материалов дела следует, что ответчиком осуществляется теплоснабжение многоквартирных домов, находящихся в управлении истца.

Факт того, что между сторонами возникли отношения по теплоснабжению жилых домов, перечень этих домов, нахождение их в управлении истца, его статус как управляющей компании, следует из материалов дела и ответчиком не оспаривался.

Объем поставленных ресурсов в период с октября 2013 года по сентябрь 2015 года определен энергоснабжающей организацией на основании показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии.

Истец, полагая, что в период с октября 2013 года по сентябрь 2015 года МУП «Энергетик» поставило в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении общества «Южком», горячую воду, температурные характеристики которой не соответствовали установленным требованиям и, как следствие, ответчиком необоснованно получены денежные средства в оплату стоимости указанного ресурса по стоимости качественного ресурса, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разногласия сторон возникли относительно качества поставленного коммунального ресурса - горячее водоснабжение в период с октября 2013

года по сентябрь 2015 года, порядка расчета снижения размера оплаты за некачественный ресурс, поставленный в многоквартирные дома, управляемые истцом, как исполнителем коммунальных услуг.

Удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанции исходили из доказанности поставки в период с октября 2013 года по сентябрь 2015 года в многоквартирные дома горячей воды с нарушением температурного режима, обоснованности представленного истцом расчета.

С учетом указанных обстоятельств суды пришли к выводу об удовлетворении требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 2 594 477 руб. 88 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 588 717 руб. 45 коп.

Судами указано, что примененный истцом метод снижения платы, согласно которому ежедневный процент снижения платы суммируется за месяц и от полученного суммарного процента рассчитывается ежемесячное снижение платы соответствует пункту 101 Правил № 354 и пункту 5 Приложения № 1 к Правилам № 354.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения. В случае нарушения энергоснабжающей организацией требований, предъявляемых к качеству энергии, абонент вправе отказаться от оплаты такой энергии.

Правоотношения по поводу предоставления коммунальных услуг регулируются жилищным законодательством, которое, помимо прочего, включает изданные в соответствии с федеральными законами постановления Правительства Российской Федерации (пункт 10 части 1 статьи 4, статья 5 Жилищного кодекса Российской Федерации, далее - ЖК РФ).

Из части 6.2 статьи 155, части 15 статьи 161 ЖК РФ, части 5 статьи 15 Закона о теплоснабжении следует, что местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки. По общему правилу

ресурсоснабжающая организация отвечает за поставку коммунальных ресурсов надлежащего качества в многоквартирный дом до границы общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома. Обязанность по предоставлению потребителям (жильцам) коммунальных услуг надлежащего качества в многоквартирном доме лежит на исполнителе, которым может быть управляющая компания.

Для выполнения своих обязательств исполнитель вправе заключать договоры с ресурсоснабжающими организациями или самостоятельно производить коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям.

Исполнитель вправе отказаться от оплаты некачественного ресурса или требовать уменьшения оплаты.

В мировом соглашении при урегулировании спора по распределению перечисленных МУП «Энергетик» платежей обществу «Южком» за период с августа 2015 года по февраль 2016 стороны согласовали порядок предъявления обществом «Южком» возражений в части изменения объема начислений за поставку коммунальных ресурсов, а именно: на основании вступившего в законную силу решения от 06.12.2016 Арбитражного суда Алтайского края, обязавшего МУП «Энергетик» изменить объем начислений за поставку коммунальных ресурсов за соответствующие периоды, суммы, указанные в пункте 1 настоящего мирового соглашения могут быть изменены; в случае установления судом оснований для уменьшения платы за некачественную горячую воду, вступившее в законную силу решение совместно с указанным мировым соглашением являются основаниями для корректировки суммы, включенной в реестр суммы текущей задолженности в деле № А03-13837/2015.

Из пункта 1 статьи 420, пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422 ГК РФ следует, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; договор должен соответствовать обязательным для сторон

правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Решением от 06.12.2016 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-8263/2016 удовлетворены искивые требования МУП «Энергетик» о взыскании с общества «Южком» 2 596 519 руб. 27 коп. задолженности по оплате тепловой энергии за период с 06.08.2015 по 31.05.2016 по договору энергоснабжения от 16.07.2010 № 5232.

Согласно пункту 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов, и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено названным пунктом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 ГК РФ).

Стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Таким образом, при подписании мирового соглашения стороны определяют порядок взаимодействия по спорным правоотношениям, который не может нарушаться сторонами.

Заключение мирового соглашения означает соглашение сторон о прекращении гражданско-правового конфликта, что влечет за собой потерю сторонами права предъявления новых требований, отличных от согласованных сторонами в мировом соглашении.

Вместе с тем, несмотря на заключение мирового соглашения, общество «Южком» для разрешения разногласий в части определения объема ресурса обратилось в арбитражный суд не в порядке, предусмотренном условиями мирового соглашения, о снижении платы за некачественный ресурс с целью в дальнейшем корректировки суммы, включенной в реестр текущей задолженности (пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве), а с иском о взыскании неосновательного обогащения за поставку некачественного ресурса. Указанные действия с учетом запрета зачета встречных однородных требований Законом о банкротстве (абзац 7 пункта 1 статьи 63 указанного закона) могут свидетельствовать о злоупотреблении истцом своими правами.

Кроме того, как следует из текста решения от 06.12.2016 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-8263/2016, при рассмотрении требований МУП «Энергетик» о взыскании с общества «Южком» 2 596 519 руб. 27 коп. задолженности по оплате тепловой энергии за период с 06.08.2015 по 31.05.2016 по договору энергоснабжения от 16.07.2010 № 5232, обществом «Южком» не заявлялись доводы о некачественности коммунального ресурса, поставленного в многоквартирные дома в спорный период.

Поскольку общество «Южком» участвовало при рассмотрении дела № А03-8263/2016, следовательно, для него судебный акт по этому делу имеет преюдициальное значение.

Таким образом, предъявление обществом «Южком» требований в порядке отдельного искового производства за период с августа по сентябрь 2015 года, по существу, направлено на преодоление вступившего в законную

силу судебного акта Арбитражного суда Алтайского края, что действующим арбитражным процессуальным законодательством не допускается.

Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий (пункт 3 статьи 10 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ),

Вместе с тем судами наличие оснований для применения к спорным правоотношениям статьи 10 ГК РФ в предмет исследования не включено.

При рассмотрении спора по существу судами также не учтены следующие обстоятельства.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, установление их прав и обязанностей, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг регулируются Правилами № 354.

Из содержания приложения № 1 к Правилам № 354 следует, что одним из требований к качеству такой коммунальной услуги, как горячее водоснабжение, является постоянное соответствие состава и свойств горячей воды санитарным нормам и правилам. Отклонение состава и свойств горячей воды от санитарных норм и правил не допускается.

В пункте 5 Приложения № 1 к Правилам № 354 установлены требования к качеству коммунальной услуги «горячее водоснабжение»: обеспечение соответствия температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09). Допустимым является отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) - не более чем на 5 градусов; в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) - не более чем на 3 градуса. За каждые 3 градуса отступления от допустимых отклонений температуры горячей воды размер платы за коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление, снижается на 0,1 % размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с приложением № 2 к Правилам, за каждый час отступления от допустимых отклонений суммарно в течение расчетного периода с учетом положений раздела IX Правил. За каждый час подачи горячей воды, температура которой в точке разбора ниже 40 градусов, суммарно в течение расчетного периода оплата потребленной воды производится по тарифу за холодную воду.

В силу пункта 101 Правил № 354 при предоставлении в расчетном периоде коммунальной услуги ненадлежащего качества размер платы за такую коммунальную услугу, определенный за расчетный период в соответствии с приложением № 2 к настоящим Правилам, подлежит уменьшению на размер платы, исчисленный суммарно за каждый период (день) предоставления такой коммунальной услуги ненадлежащего качества, в случаях, предусмотренных приложением № 1 к настоящим Правилам.

Размер платы, исчисленный суммарно за каждый период предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества, определяется как произведение размера платы за коммунальную услугу, определенного за расчетный период в соответствии с приложением № 2 к настоящим Правилам, и отношения продолжительности предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества в указанном расчетном периоде к общей продолжительности предоставления коммунальной услуги в таком расчетном периоде.

Согласно пункту 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 градусов Цельсия и не выше 75 градусов Цельсия. Пунктом 1.2 данного нормативного акта определено, что указанные санитарные правила являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения.

Таким образом, из указанных норм права следует, что для определения снижения платы в указанном порядке требуется почасовой учет потребления тепловой энергии и соответствующие отчетные данные прибора учета.

В силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками за оказание услуг, выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в дом и качество которых должно соответствовать установленным требованиями

Исходя из смысла названных положений закона, приобретение статуса управляющей организации возлагает на истца обязанность обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, а также надлежащее содержание общего имущества указанных многоквартирных домов, в том числе общедомовых приборов учета.

Подпункты «е» - «з» пункта 31 Правил № 354 возлагают на исполнителя коммунальных услуг обязанность обеспечения снятия показаний приборов учета и предоставлении их ресурсоснабжающей организации.

Из статей 2, 19 Закон о теплоснабжении следует, что как количественные, так и качественные характеристики поставленного теплоносителя фиксируются в точке учета средствами коммерческого учета.

Помимо отпущенного количества тепловой энергии и теплоносителя на узле учета с помощью приборов учета должны определяться параметры качества поставленного ресурса (в частности температура теплоносителя) (пункты 33 - 37 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034).

Законодательство отдает безусловный приоритет осуществлению учета поставляемых коммунальных ресурсов с помощью приборов учета, устанавливаемых, как правило, на границе балансовой принадлежности сетей ресурсоснабжающей организации и потребителя (исполнителя коммунальных услуг) (пункт 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении, статья 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

При наличии технических возможностей приборов по сохранению данных в памяти заинтересованная сторона спора не лишена возможности проверить эти сведения, в том числе и в период судебного разбирательства. Ограничения по допустимости доказательств, подтверждающих качество поставленного коммунального ресурса, законом не установлены.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.02.2016 по делу № 309-ЭС15-13978, бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять

соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Поскольку общество «Южком» предъявило иски о некачественной тепловой энергии, следовательно, в соответствии со статьей 65 АПК РФ именно она была обязана доказать обстоятельства, на которые ссылалась как на основание своих возражений.

При рассмотрении дела ответчик неоднократно в письменных пояснениях указывал, что для признания перерасчета платы за горячее водоснабжение соответствующим требованиям пункта 5 приложения № 1 Правил № 354 и пункта 101 Правил № 354 необходимо, чтобы ее снижение было определено исходя из 0,1 % от оплаты в сутки за каждый час, следовательно, истец должен представить сведения о почасовом учете потребления тепловой энергии, фактически истцом не производился перерасчет стоимости спорного ресурса собственникам и владельцам помещений в многоквартирных домах.

Вместе с тем суд не включил в предмет исследования вопросы о том, имеются ли объективные возможности у общества «Южком» представить соответствующие сведения для определения перерасчета платы за горячее водоснабжение в соответствии с Правилами № 354, либо имеет место его уклонение от предоставления таких сведений (пункт 4 статьи 1, статья 10 ГК РФ), производился ли истцом перерасчет стоимости ресурса собственникам и владельцам помещений в многоквартирных домах, управляемых истцом, по основанию некачественности поставленного ресурса.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что решение и постановление принято без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылались стороны спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности судебного процесса (статьи 6, 8, 9 АПК РФ).

Существенные нарушения судами первой и апелляционной инстанций указанных норм материального и процессуального права повлияли на исход дела.

Поскольку имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства судами не устанавливались и не проверялись, суд кассационной инстанции не имеет возможности принять по делу новый судебный акт в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ. Следовательно, принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду надлежит устранить указанные в настоящем постановлении недостатки в соответствии с частью 2.1 статьи 289 АПК РФ, установить все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для правильного его разрешения, в том числе: наличия (либо отсутствия) оснований для применения положений статьи 10 ГК РФ, о наличии (либо отсутствии) объективной возможности у общества «Южком» представить сведения о почасовом учете потребления тепловой энергии для определения перерасчета платы за горячее водоснабжение, либо имеет место его уклонение от предоставления таких сведений (пункт 4 статьи 1, статья 10 ГК РФ), производился ли истцом перерасчет стоимости ресурса собственникам и владельцам помещений в многоквартирных домах, управляемых истцом, по основанию некачественности поставленного ресурса.

По результатам рассмотрения спора суду первой инстанции следует дать надлежащую правовую оценку имеющимся в деле доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить в полном объеме доводы сторон и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение, а также решить вопрос о распределении между сторонами судебных расходов по делу, в том числе по кассационной жалобе.

В связи с окончанием производства по кассационной жалобе МУП «Энергетик», отменой решения и постановления и направлением

дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края, меры, принятые определением от 19.10.2017, подлежат отмене (статья 283 АПК РФ).

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 09.06.2017 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 14.09.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-22168/2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Меры, принятые определением от 19.10.2017 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по приостановлению исполнения решения от 09.06.2017 Арбитражного суда Алтайского края и постановления от 14.09.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-22168/2016, отменить.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Куклева

Судьи

К.И. Забоев

О.Ф. Шабалова