Судья Любимова И.А. Дело №33-6873/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 августа 2018 года город Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего [redacted]
судей
при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы истца общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Забота» и представителя истца К[redacted] – М[redacted] на решение Индустриального районного суда города Барнаула Алтайского края от 14 марта 2018 года по делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Забота» и К[redacted] к Б[redacted], Л[redacted], П[redacted], Ч[redacted] о признании ничтожным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

Заслушав доклад судьи Новоселовой Е.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «УК «Забота» обратилось в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в его управлении находится многоквартирный дом №[redacted] по улице [redacted] в городе Барнауле (далее – дом№[redacted]) на основании протокола общего собрания от 27 ноября 2015 года.

26 октября 2017 года в ООО «УК «Забота» поступило уведомление от ООО УК «ЖСК» о том, что решением общего собрания, оформленным протоколом от 1 октября 2017 года и проведенного по инициативе ответчиков, собственниками помещений дома №[redacted] принято решение о выборе иной управляющей компании в качестве обслуживающей организации, в связи с чем ООО УК «ЖСК» намерено истребовать от истца техническую документацию на данный дом.

Истец полагает данное решение ничтожным, поскольку в нарушение части 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации инициаторами собрания не представлены в управляющую организацию протокол общего собрания, а также решения собственников помещений; выбор новой управляющей организации возможен только при расторжении договора управления с прежней управляющей организацией при признании ее работы неудовлетворительной, однако вопрос о ненадлежащем выполнении ООО «УК «Забота» обязанностей по договору управления собранием не рассматривался, очная часть собрания не проводилась, что свидетельствует о

недобросовестности ответчиков; в установленном законом порядке повестка не оглашалась; решения приняты при отсутствии кворума. Принятым решением ООО «УК «Забота» причинены убытки, выражающиеся в неполучении дохода за оказываемые услуги по договору управления. Общество уведомило собственников дома №[redacted] об обращении в суд с иском путем размещения на информационных досках соответствующего сообщения.

На основании изложенного, ООО «УК «Забота» просило суд признать ничтожным решение общего собрания собственников помещений дома №[redacted] проведенного в период с 1 по 30 сентября 2017 года и оформленного протоколом от 1 октября 2017 года.

Решением Индустриального районного суда города Барнаула Алтайского края от 14 марта 2018 года ООО «УК «Забота» отказано в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе истец ООО «УК «Забота» просит отменить указанное решение суда и принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы указывает на несогласие с выводом суда о том, что ООО «УК «Забота» не является надлежащим истцом и не имеет права обжаловать решение общего собрания собственников помещений дома. Возможность предъявления самостоятельного иска о признании недействительным ничтожного собрания законодательством допускается. Спор по такому заявлению подлежит разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании. Суд по собственной инициативе выносит на обсуждение вопрос о неприменении решения общего собрания в силу его ничтожности. Протоколом общего собрания затронуты интересы ООО «УК «Забота», которое лишено возможности получения доходов, влечет причинение убытков.

Также ООО «УК «Забота» несогласно с выводом суда о наличии кворума при принятии решений, так как часть бюллетеней подписаны ненадлежащими лицами; другие – не содержат дату голосования, что не позволяет установить период голосования. Кворум по подсчетам истца составлял 43,73%, что не достаточно для принятия решения. Выводы суда об отклонении возражений истца в данной части судом не мотивированы.

Кроме того, повторно приводит в жалобе доводы, положенные в обоснование иска о том, что инициаторами собрания не представлены в управляющую организацию протокол общего собрания, а также решения собственников помещений; вопрос о ненадлежащем выполнении ООО «УК «Забота» обязанностей по договору управления собранием не рассматривался, что препятствует выбору новой управляющей организации.

По мнению истца, судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в отказе признать К[redacted] соистцом по данному делу. Соответствующее ходатайство дважды заявлено представителем истца К[redacted] – М[redacted] и отклонено судом со ссылкой на то, что присоединение к иску возможно только на стадии предъявления иска в суд, К[redacted] не лишен возможности обратиться в суд с самостоятельным иском.

С апелляционной жалобой на решение суда обратился К[redacted] собственник квартиры [redacted] в доме №[redacted] как лицо, не привлеченное к участию в

Н.Н. Глазунова

деле, просил отменить решение суда и принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы со ссылкой на разъяснения, изложенные в пункте 117 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела первого части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», указывает, что судом первой инстанции ему необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о присоединении к иску в качестве истца. Он является собственником квартиры [redacted] дома №[redacted], в собрании участия не принимал. Информация о проведении оспариваемого собрания на информационных досках не размещалась, очная часть собрания не проводилась, бюллетень заочного голосования ему не представляли. Принятым решением нарушены его права, так как расторжение договора с ООО «УК «Забота» и выбор в качестве управляющей организации ООО УК «ЖСК» не соответствует его интересам, ведет к убыткам, снижению качества предоставляемых услуг, лишению права на получение выгоды и принятие управленческих решений; экономическая и практическая целесообразность при смене управляющей компании до него и других собственников не доведена. Непроведение собрания в очной форме лишило его возможности донести соответствующую информацию, что могло повлиять на волеизъявление собственников при голосовании. Полагает, что при проведении собрания отсутствовал кворум, допущены существенные нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, равенства прав участников собрания. Сообщение о результатах голосования заказным письмом ему не направлялось, под роспись не вручалось, на информационных досках не размещалось. Копии протокола и решений собственников в управляющую компанию ООО «УК «Забота» инициаторами собрания не представлены, что лишило его и других собственников возможности ознакомления с ними.

В письменных возражениях на апелляционные жалобы представитель третьего лица ООО УК «Сибирский альянс» (до смены наименования 9 июля 2018 года – ООО УК «ЖСК») просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО УК «Забота», К[redacted] поддержала доводы жалобы, представитель третьего лица возражала против отмены решения суда.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, в связи с чем, на основании положений статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело подлежит рассмотрению при данной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы иска и апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами. Процессуальное соучастие допускается, если: 1) предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков; 2) права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание; 3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

Пунктом 6 статьи 181.[4] Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить

в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

В пункте 117 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что до момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными (пункт 6 статьи 181.[4] Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, К[redacted] является собственником квартиры [redacted] в доме №[redacted]; дважды подавал ходатайства о присоединении к иску ООО «УК «Забота» и привлечении его в качестве соистца по делу, однако в судебных заседаниях 21 февраля 2018 года и 14 марта 2018 года ходатайства К[redacted] оставлены без удовлетворения со ссылкой на то, что присоединение к иску возможно только при его предъявлении; К[redacted] не лишен возможности обратиться в суд с самостоятельным иском.

Между тем, из анализа указанных выше правовых норм и разъяснений следует, что рассмотрение заявленного спора влечет для собственников помещений многоквартирного дома существенные правовые последствия, поскольку в случае неприсоединения их к исковым требованиям, они в будущем лишаются права обратиться в суд с аналогичными требованиями, в том числе и по иным основаниям. При этом присоединение к иску возможно до момента вынесения судом решения.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных для производства в суде апелляционной инстанции.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих

производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Поскольку К[redacted] по его ходатайству не был привлечен к участию в судебном разбирательстве в качестве соистца, в то время как принятое судом решение влияет на его права и законные интересы, 31 июля 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда перешла к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Следовательно, решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене.

Как разъяснено в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в целях вынесения законного и обоснованного судебного постановления по делу при переходе суда апелляционной инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат принятию, исследованию и оценке все относимые и допустимые доказательства независимо от причин их непредставления в суд первой инстанции.

В судебную коллегию поступили заявления собственников помещений дома №[redacted], в том числе: Я[redacted] (собственник квартиры [redacted]), А[redacted] (собственник квартиры [redacted]), Т[redacted] А.А. (собственник нежилых помещений [redacted]), К[redacted] О.С. (собственник нежилого помещения [redacted]), Р[redacted] (собственник нежилого помещения [redacted]) о том, что об оспариваемом решении общего собрания они не знали, участия в голосовании не принимали, подпись в бюллетенях, заполненных от их имени, им не принадлежит, что подтверждается копией паспортов.

Рассматривая дело по существу заявленных требований, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «УК «Забота» на основании решения общего собрания собственников многоквартирного жилого дома №[redacted] по улице [redacted] в городе Барнауле от 27 ноября 2015 года и договоров управления многоквартирным домом от 27 ноября 2015 года, от 4 июля 2017 года осуществляло управление данным многоквартирным домом.

Согласно протоколу от 1 октября 2017 года, с 1 по 30 сентября 2017 г. в указанном доме по инициативе собственников квартир [redacted] (Б[redacted]), [redacted] (Л[redacted]), [redacted] (П[redacted]), № [redacted] (Ч[redacted]) в очно-заочной форме проведено общее собрание собственников помещений. Указанным собранием по повестке дня приняты решения, в том числе по вопросам о расторжении договора с управляющей компанией ООО УК «Забота», выборе способа управления и определения в качестве управляющей организации ООО УК «ЖСК». Количество помещений в доме – 188, общей площадью – 9 576кв.м. Участие в собрании приняли собственники 107 жилых помещений общей площадью 5 469,2кв.м, что составляет 57,11% от голосов всех собственников дома, и собственники 6 нежилых помещений общей площадью 497,6кв.м, что составляет 5,2% от всех голосов, всего – 62,31% голосов (общая площадь принадлежащих их помещений – 5 966,8кв.м).

Истцы в числе прочего оспаривают наличие кворума при проведении данного собрания.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Порядок проведения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, в том числе в форме очно-заочного голосования, и принятия решений установлены статьями 45-48 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее нормы Жилищного кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действующей на дату проведения общего собрания).

В соответствии с частью 3 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьдесятью процентами голосов от общего числа голосов.

В силу части 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением

предусмотренных пунктом 1.[1] части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме, и предусмотренных пунктами 1, 1.[1]-1, 1.[2]-3.[1], 4.[2], 4.[3] части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Согласно части 4 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме и решения таких собственников по вопросам, поставленным на голосование, хранятся в месте или по адресу, которые определены решением данного собрания.

В соответствии с частью 4.[1] статьи 48 Жилищного кодекса Российской Федерации голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме очно-заочного голосования, осуществляется посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование.

Собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику (часть 6 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 181.[3], 181.[5] Гражданского кодекса Российской Федерации решение общего собрания, принятое при отсутствии необходимого кворума, является ничтожным независимо от признания его таковым судом.

Ничтожное решение не порождает никаких прав или обязанностей, связанных с его принятием, не имеет юридической силы.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что согласно пункту 1 статьи 181.[1] Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом

Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения общего собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Поскольку истцы в иске ссылаются на ничтожность инициированного ответчиками собрания, в котором К[redacted] не принимал участие, и по решению которого ООО «УК «Забота» лишается возможности управления многоквартирным домом №[redacted], постольку заявленные ими исковые требования подлежат рассмотрению по существу.

По смыслу приведенных норм права, подсчет голосов лиц, принявших участие в общем собрании, и, соответственно, определение кворума для принятия решений производится на основании оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование. Тогда как протокол общего собрания лишь фиксирует решения собственников, выраженные в письменной форме в бюллетенях для голосования.

В соответствии со статьей 48 Жилищного кодекса Российской Федерации правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме (часть 1). Количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме (часть 3).

Таким образом, при подсчете кворума необходимо исходить из площади жилых и нежилых помещений, принадлежащей собственникам помещений в данном многоквартирном доме.

Техническая документация на жилой дом, позволяющая определить общую площадь таких помещений, сторонами при рассмотрении дела не представлена. Приказом Минрегиона России от 2 апреля 2013 года №124 официальным сайтом в сети Интернет, предназначенным для раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, путем ее опубликования в сети Интернет определен сайт портала «Реформа ЖКХ»: www.reformagkh.ru, по сведениям которого общая площадь дома №[redacted] составляет 12 638,3кв.м, в том числе общая площадь жилых помещений – 9 651,1кв.м, общая площадь нежилых помещений – 612,6кв.м, общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества – 2 474,6кв.м. Соответственно, общая площадь жилых и нежилых помещений в доме составляет 10 263,7кв.м, что соответствует 100% голосов собственников всех помещений в доме.

Поскольку ответчики при определении кворума общего собрания исходили из иной площади помещений (общая площадь помещений, находящаяся в собственности граждан – 9 576кв.м), что не основано на законе, судебная коллегия производит собственный расчет кворума.

Настаивая на признании ничтожным решения общего собрания, истцы

полагают, что при подсчете кворума из общего числа голосов подлежат исключению бюллетени по квартирам [redacted] (½ общей площади квартиры), [redacted] (½ общей площади квартиры), [redacted] а также по нежилым помещениям [redacted] общей площадью 1 657кв.м.

Согласно части 2 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

Ответчиками в судебном заседании 14 марта 2018 года (с учетом замечаний на протокол судебного заседания, правильность которых удостоверена председательствующим судьей 11 мая 2018 года) согласились, что бюллетени по квартирам [redacted] (56,7кв.м), [redacted] (52,5кв.м), [redacted] (34,6кв.м), [redacted] (56,3кв.м), [redacted] (24,9кв.м), [redacted] (52,6кв.м), [redacted] (83,5кв.м), общей площадью 361,1кв.м, подписаны не собственниками помещений, что является основанием для их исключения при подсчете кворума общего собрания.

Согласно части 2 статьи 47 Жилищного кодекса Российской Федерации принявшими участие в общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, проводимом в форме заочного голосования (опросным путем), считаются собственники помещений в данном доме, решения которых получены до даты окончания их приема.

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 47 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, о действительности голосования опросным путем можно ссудить только исходя из решений, бюллетени по которым получены до установленных, даты и времени окончания их приема.

Срок окончания принятия бюллетеней голосования был установлен до 22:00 часов 30 сентября 2017 года.

Исследовав документы по проведению общего собрания, в том числе, решения собственников (бюллетени для голосования) и дав им оценку в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что решение суда не может быть основано на предположениях, судебная коллегия не усматривает оснований полагать, что представленные бюллетени для голосования собственников нежилых помещений [redacted] (116,4кв.м), [redacted] (92,4кв.м), [redacted] (98,1кв.м), [redacted] (51,7кв.м), [redacted] (51,9кв.м), [redacted] (87,1кв.м), общей площадью 497,6кв.м, были получены до даты окончания их приема, поскольку дата голосования в данных бюллетенях отсутствует, иные доказательства, свидетельствующие о принятии

О.И. Глазунова

собственниками решений до окончания срока их приема, инициаторами собрания не представлено.

Кроме того, из поступивших в судебную коллегию заявлений от Т[redacted] А.А. (собственник нежилых помещений [redacted]), К[redacted] О.С. (собственник нежилого помещения [redacted]), Р[redacted] (собственник нежилого помещения [redacted]), а также Я[redacted] (собственник квартиры [redacted] общей площадью 52,4кв.м) и А[redacted] Н.С. (собственник квартиры № [redacted] общей площадью 34,5кв.м), достоверность которых ответчиками при рассмотрении дела не оспаривалась, следует, что указанные собственники участия в собрании не принимали, бюллетени голосования не подписывали, следовательно, оснований для учета их голосов при подсчете кворума не имеется.

По выпискам из Единого государственном реестра недвижимости, судебной коллегией установлено, что лица, принявшие участие в общем собрании, не являются собственниками квартир [redacted] (64,7кв.м), [redacted] (64,5кв.м), [redacted] (56,2кв.м), [redacted] (31,55кв.м (½ площади квартиры)), [redacted] (25,2кв.м), [redacted] (25,6кв.м), [redacted] (52,9кв.м), общей площадью 320,65кв.м. При этом ответчиками не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что в голосовании принимали участие представители данных собственников, действовавшие на основании закона или по доверенности с правом представлять интересы собственника на общем собрании.

Соответственно, исключению из общего числа голосов собственников, указанных в протоколе общего собрания в качестве принявших участие в голосовании, подлежат голоса собственников, обладающих 1 266,25кв.м (361,1 + 497,6 + 320,65 + 52,4 + 34,5) общей площади помещений.

При этом судебная коллегия не соглашается с доводами истцов о необходимости исключения из числа голосовавших собственников квартир [redacted] которые позволяют установить волю собственника на принятие решений по повестке дня, заявленной к голосованию.

Для подсчета кворума судебная коллегия учитывает голоса собственников помещений: [redacted] (35,3кв.м), [redacted] (35,0кв.м), [redacted] (56,7кв.м), [redacted] (52,7кв.м), [redacted] (56,9кв.м), [redacted] (35,0кв.м), [redacted] (35,1кв.м), [redacted] (35,0кв.м), [redacted] (52,8кв.м), [redacted] (56,4кв.м), [redacted] (35,1кв.м), [redacted] (57,0кв.м), [redacted] (35,2кв.м), [redacted] (53,0кв.м), [redacted] (56,6кв.м), [redacted] (56,2кв.м), [redacted] (35,2кв.м), [redacted] (35,0кв.м), [redacted] (35,1кв.м), [redacted] (53,1кв.м), [redacted] (56,9кв.м), [redacted] (56,7кв.м), [redacted] (53,0кв.м), [redacted] (56,6кв.м), [redacted] (35,0кв.м), [redacted] (64,3кв.м), [redacted] (52,9кв.м), [redacted] (56,5кв.м), [redacted] (56,8кв.м), [redacted] (35,2кв.м), [redacted] (35,2кв.м), [redacted] (52,5кв.м), [redacted] (59,6кв.м), [redacted] (53,8кв.м), [redacted] (34,6кв.м), [redacted] (56,3кв.м), [redacted] (52,6кв.м), [redacted] (56,0кв.м), [redacted] (34,6кв.м), [redacted] (34,5кв.м), [redacted] (64,0кв.м), [redacted] (55,9кв.м), [redacted] (34,6кв.м), [redacted] (56,5кв.м), [redacted] (55,7кв.м), [redacted] (34,6кв.м), [redacted] (37,0кв.м), [redacted] (31,55кв.м (½ площади квартиры)), [redacted] (56,4кв.м), [redacted] (34,5кв.м), [redacted] (34,7кв.м), [redacted] (54,5кв.м), [redacted] (51,6кв.м), [redacted] (83,9кв.м), [redacted] (53,0кв.м), [redacted] (53,2кв.м), [redacted] (78,7кв.м (58/62 площади квартиры)), [redacted] (53,0кв.м), [redacted] (25,4кв.м), [redacted] (53,2кв.м), [redacted] (53,2кв.м), [redacted] (84,0кв.м), [redacted] (53,2кв.м), [redacted] (53,1кв.м), [redacted] (84,2кв.м), [redacted] (53,2кв.м), [redacted] (53,2кв.м), [redacted] (52,7кв.м),

[redacted] (53,2кв.м), [redacted] (87,0кв.м), [redacted] (52,9кв.м), [redacted] (25,7кв.м), [redacted] (53,1кв.м), [redacted] (25,5кв.м), [redacted] (53,2кв.м), [redacted] (82,4кв.м), [redacted] (83,3кв.м), [redacted] (52,4кв.м), [redacted] (52,4кв.м), [redacted] (52,5кв.м), [redacted] (83,4кв.м), [redacted] (52,2кв.м), [redacted] (52,5кв.м), [redacted] (52,5кв.м), [redacted] (52,4кв.м), [redacted] (25,0кв.м), [redacted] (52,6), [redacted] (52,6кв.м), [redacted] (52,8кв.м), [redacted] (52,6кв.м), [redacted] (51,9кв.м), общей площадью 4 638,85кв.м.

Таким образом, в голосовании приняли участие собственники помещений площадью 4 638,85кв.м, что составляет 45,2% (4 638,85 х 100 / 10 263,7) от общего числа голосов всех собственников.

Следовательно, при проведении общего собрания собственников помещений дома №[redacted], оформленного протоколом от 1 октября 2017 года отсутствовал необходимый для принятия решений кворум, что свидетельствует о ничтожности принятых на нем решений в целом и является достаточным для удовлетворения иска о признании решения общего собрания недействительным без исследования и оценки остальных нарушений, допущенных при его созыве и проведении.

При этом сам по себе факт принятия общим собранием собственников помещений дома №[redacted] решений по аналогичным вопросам повестки, оформленных протоколом от 26 апреля 2018 года, не является основанием для отказа в удовлетворении данного иска. Данный вывод основывается на разъяснениях, изложенных в пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому в силу пункта 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

ООО «УК «Забота» при подаче иска оплачена государственная пошлина в сумме 6 000 рублей, в связи с чем понесенные обществом расходы подлежат возмещению ответчиками в равных долях, по 1 500 рублей с каждого.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О.Н. Глазунова

суд г.Барнаула
Пронумеровано и скреплено
печатью ___ листов
подпись: ___

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Индустриального районного суда города Барнаула Алтайского края от 14 марта 2018 года отменить и принять новое решение.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Забота» и К[redacted] удовлетворить.

Признать ничтожное решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №[redacted] по улице [redacted] в городе Барнауле, оформленное протоколом от 1 октября 2017 года недействительным.

Взыскать с Б[redacted], Л[redacted] П[redacted], Ч[redacted] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Забота» в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины по 1 500 рублей с каждого.

Председательствующий:

Судьи:

секретарь Тарасенкова

2 - 4028/18
Индустриального районного суда г. Барнаула
Определение вступило в законную силу
«21» августа 2018
Секретарь Тарасенкова