



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ18-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ануфриева Михаила Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищник 1», Лобаху Вячеславу Викторовичу о взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Лобаха В.В. на решение Центрального районного суда г. Омска от 2 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 августа 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Ануфриев М.Н. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищник 1» (далее – общество), Лобаху В.В. о взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Исковые требования о взыскании денежных средств мотивированы неисполнением ответчиками обязанностей, связанных с ненадлежащим содержанием территории, прилегающей к объектам недвижимости, в результате чего истцу причинен средней тяжести вред здоровью.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 2 июня 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 августа 2017 г., с Лобаха В.В. в пользу Ануфриева М.Н. взысканы утраченный заработок в размере 63 114, 96 руб., компенсация морального вреда в сумме 70 000 руб., расходы на проведение экспертизы в сумме 5 501 руб.

В кассационной жалобе Лобаха В.В. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами установлено, что в результате падения Ануфриева М.Н., произошедшего 1 декабря 2016 г. из-за неочищенной наледи около нежилого помещения, являющегося пристроенным объектом к дому № 115 по проезду Гусарова города Омска, истцу причинен средней тяжести вред здоровью.

Собственником нежилого помещения в одноэтажной пристройке к дому № 115 по указанному адресу является Лобах В.В.

Согласно ответу, предоставленному администрацией города Омска от 23 января 2017 г., земельные участки под многоквартирными домами 115 по проезду Гусарова и 113 по улице Гусарова города Омска, расположенные вдоль межквартального проезда, не сформированы и не поставлены на государственный кадастровый учет.

Разрешая спор по существу и определяя лицо, ответственное за ненадлежащее содержание территории, суд с учетом положений статей 1064, 1083, 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации и решения Омского городского Совета от 25 июля 2007 г. № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска» (далее – Правила благоустройства), исходил из отсутствия заключенного Лобахом В.В. договора на уборку территории, в связи с чем пришел к выводу о том, что обязанность по

надлежащему содержанию территории, обеспечивающей безопасное передвижение пешеходов на прилегающей к объекту недвижимости территории, должна быть возложена на Лобаха В.В. как собственника нежилого помещения.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, указав также, что апелляционная жалоба не содержит доводов об оспаривании вывода суда, согласно которому Лобах В.В. является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

По смыслу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

На основании части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При определении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения заявленного спора, судами не учтено содержание положений статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие следующих (обязательных) условий: совершение противоправных действий конкретным лицом, то есть установить лицо, совершившее действие (бездействие), размер заявленных убытков и причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившим вредом. Ответчику, в свою очередь следует представить доказательства отсутствия его вины в наступлении неблагоприятных последствий.

Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Следовательно, случаи возложения бремени содержания имущества лицом, не являющимся его собственником, могут быть установлены лишь федеральными законами, к которым Правила благоустройства не относятся, или договором.

В соответствии со статьями 40, 41 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации правом на использование земельных участков наделяются собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков, на которых возложена обязанность соблюдать

при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Из анализа приведенных правовых норм в их системном единстве с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30 марта 1999 г., регулирующим отношения в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, статьями 37-39 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» следует, что федеральное законодательство не возлагает на граждан и юридических лиц обязанности по содержанию иных территорий, кроме земельных участков, находящихся в их собственности или владении. Возложение на собственников, владельцев, пользователей объектов недвижимости обязанности по содержанию территории, прилегающей к их земельным участкам, может быть осуществлено либо на основании федерального закона либо на основании договора.

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», допуская установление органами местного самоуправления порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий, не предусматривает возложение на них обязанностей по содержанию таких территорий помимо их воли.

Из материалов дела следует, что земельные участки под многоквартирными домами 115 по проезду Гусарова и 113 по улице Гусарова города Омска, расположенные вдоль межквартального проезда, где получил травмы истец, не сформированы и не поставлены на государственный кадастровый учет. Собственником земельного участка, на котором произошло падение истца, Лобах В.В. не является.

Разрешая иски требования Ануфриева М.Н., суды в нарушение указанного законодательства, возлагая обязанность по возмещению вреда здоровью на Лобаха В.В., руководствовались не федеральным законом или договором, а применили пункт 98 решения Омского городского Совета от 25 июля 2007 г. № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска», согласно которому обязанности по уборке десятиметровой территории, прилегающей к границам занимаемых юридическими и физическими лицами зданий, к огражденным забором территориям, а также подъездов к ним и десятиметровой территории, прилегающей к подъездным путям, в том числе по вывозу образовавшегося на прилегающей территории мусора, возлагаются на лиц, осуществляющих на указанных территориях или в зданиях хозяйственную или иную деятельность.

Судами не приняты во внимание положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации, состоит из

данного кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному кодексу.

Таким образом, суды при рассмотрении спора должны были руководствоваться частью 2 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу.

Суд апелляционной инстанции не учел указанную норму права и не проанализировал, соответствуют ли Правила благоустройства федеральному законодательству и могут ли они применяться при рассмотрении данного спора.

Из изложенного следует, что обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения спора, являлось установление принадлежности земельного участка, в границах которого получил повреждения истец, ответчикам по настоящему делу или иным лицам, и, как следствие, основания возложения на них ответственности за причиненный ущерб.

Данное обстоятельство не получило надлежащей оценки суда апелляционной инстанции, допущенные судом нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 августа 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 августа 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи